

Zielona Góra, dnia 23 czerwca 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający:
Zarząd Dróg Miasta Krakowa
ul. Centralna 52, 31-586 Kraków
e-mail: sekretariat@zdmk.krakow.pl
tel.: +48 12 616 7000

Odwołujący:
LUG Light Factory sp. z o.o.
Ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra
KRS: 0000290498
Tel.: 68 453 32 00
email: tenders@lug.com.pl
reprezentowana przez:
Karolinę Makowską
tel.: +48 693557090
email: caroline.makowska@gmail.com

Dotyczy: Postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego pn. **„SMART - Modernizacja oświetlenia publicznego wraz z instalacją usług typu smart na terenie Miasta Krakowa cz. I i cz. II”** nr postępowania: 1/VI/2025. Ogłoszenie opublikowane pod numerem 381309-2025, numer wydania i data publikacji OJ S 112/2025 13/06/2025 (dalej: „Postępowanie”)

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa [które wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz wydrukiem komputerowym informacji z KRS stanowią załączniki od 1 do 3 do niniejszego odwołania], na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w związku z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.) [dalej: „ustawa Pzp”] wnoszę odwołanie na treść specyfikacji warunków zamówienia (dalej również: „SWZ”) i pozostałych dokumentów składających się na dokumentację postępowania (dalej również: „Dokumentacja Postępowania”) opublikowanych w Postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co przekłada się na brak możliwości sporządzenia oferty, która uwzględni wszystkie wymagania i okoliczności.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści dokumentu pn. „1. Załącznik 2 do Zakresu rzeczowego cz.I” oraz pn. „Załącznik 2 do Zakresu rzeczowego cz.II: wymagania stawiane oprawom” poprzez uzupełnienie informacji o „istniejącym systemie zarządzania oświetleniem funkcjonującym w ZDMK” oraz użytkowaną w Krakowie platformą informatyczną”, w szczególności poprzez precyzyjne wyspecyfikowanie tych dwóch elementów informatycznych oraz jasne określenie relacji pomiędzy tymi dwoma elementami informatycznymi a systemem i kontrolerami, jakie Zamawiający zamierza objąć postępowaniem;
- 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa prawnego.

UZASADNIENIE

Legitymacja do wniesienia odwołania:

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest przedsiębiorcą, który produkuje oraz dostarcza oprawy oświetlenia ulicznego oraz systemu sterowania oświetleniem ulicznym. Odwołujący brał wielokrotnie udział w postępowaniach o udzielenie takich zamówień, posiada również udowodnione doświadczenie w tym zakresie. Sposób ukształtowania postanowień Dokumentacji Postępowania powoduje, że Odwołujący nie może złożyć konkurencyjnej oferty w niniejszym Postępowaniu. Wobec czego należy uznać, że Odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia niniejszego Odwołania.

I.

Okoliczności faktyczne

Zamawiający w dniu 13 czerwca 2025 r. zamieścił na platformie Dokumentację Postępowania prowadzonego pn. „SMART - Modernizacja oświetlenia publicznego wraz z instalacją usług typu smart na terenie Miasta Krakowa cz. I i cz. II”.

Zgodnie z treścią SWZ:

„a) Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na modernizacji systemu oświetlenia publicznego wraz z instalacją usług typu smart na terenie Miasta Krakowa.

b) Zamówienie podzielone jest na 2 części:

Smart - Modernizacja systemu oświetlenia publicznego wraz z instalacją usług typu smart na terenie Miasta Krakowa - część I.

Smart - Modernizacja systemu oświetlenia publicznego wraz z instalacją usług typu smart na terenie Miasta Krakowa - część II.

c) Zamawiający opisał Przedmiot zamówienia za pomocą następujących załączników do SWZ:

- Projektowanych postanowień umowy (PPU) stanowiącym załącznik nr 2.1 dla części nr 1;
- Projektowanych postanowień umowy (PPU) stanowiącym załącznik nr 2.2 dla części nr 2;
- Zakresu rzeczowego z załącznikami stanowiącym załącznik nr 6.1 dla części nr 1;
- Zakresu rzeczowego z załącznikami stanowiącym załącznik nr 6.2 dla części nr 2;
- Tabela cenowa (cennik ofertowy) stanowiącym załącznik nr 7.1 dla części nr 1;
- Tabela cenowa (cennik ofertowy) stanowiącym załącznik nr 7.2 dla części nr 2”.

Odwołujący kwestionuje postanowienia zawarte w Załączniku nr 6.2 oraz 7.2 zgodnie z numeracją określoną przez Zamawiającego w SWZ.

II.

Uzasadnienie zarzutów

W dokumencie pn. „Załącznik 2 do Zakresu rzeczowego cz.I oraz Załącznik 2 do Zakresu rzeczowego cz.II: wymagania stawiane oprawom” w pkt. 1, 2, 3,4 i 5

„Oprawa musi być przystosowana do współpracy ze sterownikami umożliwiającymi obustronną komunikację z systemem sterowania oświetleniem. Oprawy po podłączeniu do zasilania muszą automatycznie implementować (logować) się w trybie online z istniejącym systemem zarządzania oświetleniem, funkcjonującym w ZDMK będącym właścicielem i zarządcą infrastruktury oświetleniowej, bez dodatkowych opłat w okresie minimum 10 lat”

W dokumencie pn. „Załącznik 2 do Zakresu rzeczowego cz.I w pkt 6 oraz Załącznik 2 do Zakresu rzeczowego cz.II: wymagania stawiane systemowi zarządzania oświetleniem” w pkt. 7

„Sterowniki sterowania oświetleniem mają być kompatybilne i współpracować z użytkowaną w Krakowie platformą informatyczną, zarządzającą miejską infrastrukturą oświetleniową oraz mają mieć opłacony i zapewniony minimum 10 lat dostęp do systemu od momentu zamontowania. ZDMK nie będzie ponosił żadnych kosztów związanych z konfiguracją, wdrożeniem i eksploatacją systemu w okresie gwarancji.”

Powyższe postanowienia stanowią o „istniejącym systemie zarządzania oświetleniem” i „użytkowaną w Krakowie platformą informatyczną”. Zamawiający nie publikuje jednocześnie nazwy systemu/producenta/dostawcy ani specyfikacji dotyczących tych elementów. Zamawiający nie zdefiniował funkcjonalności obecnie posiadanego systemu zarządzania oświetleniem, nie wskazał zakresu implementacji, ani w jakim zakresie oferowany system ma być kompatybilny, przez co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu Oferenta z wymaganiami Zamawiającego. Jest to działanie uniemożliwiające złożenie prawidłowej i odpowiedniej oferty lub złożenie oferty wyłącznie przez obecnego dostawcę systemu. Oferent oczekuje precyzyjnego wyspecyfikowania wyżej wymienionych elementów informatycznych oraz jasnego określenia relacji między tymi elementami, a systemem i kontrolerami jakie Zamawiający zamierza objąć postępowaniem.

Wykaz załączników:

- 1) Pełnomocnictwo;
- 2) Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 3) Wydruk komputerowy informacji z KRS;
- 4) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 5) Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.